

Вспоминая героев 20 января кровь пролилась не напрасно!

В Будапеште по инициативе посла Азербайджана в Венгрии Вилаята Гулиева и венгерского журналиста Петера Дунаи готовится к изданию книга под названием «Будапешт 1956, Баку 1990 - Вспоминая героев». В книгу вошли статьи и воспоминания как азербайджанских, так и венгерских авторов.

Предлагаем вниманию читателей интервью, которое дала для этой книги депутат Милли Меджлиса, известный писатель-публицист **Эльмира Ахундова**.

- Баку 1990 года мог бы показать Горбачеву неправильность решения силой подавлять народные движения. Но руководство продолжало грубое вмешательство и попытки силовыми методами сохранить СССР. Ваш комментарий, пожалуйста.

- К тому времени Михаил Горбачев окончательно потерял голову и ориентиры. Он метался, лавировал, пытаясь спасти СССР. Все его мысли были исключительно об этом. Это уже постфактум, пытаясь заработать очки на Западе, он стал утверждать, что сознательно разваливал державу. Горбачев не являлся стратегом и не обладал даром просчитывать ситуацию на несколько шагов вперед, потому и пытался проводить политику «нового мышления» старыми тоталитарными методами.

- Есть ли связь между развалом СССР и событиями в Баку 20 января 1990 года?

- Самая прямая. Во всяком случае, после событий января 1990-го многие люди в Азербайджане и других республиках бывшего Союза поняли, что СССР обречен. Кстати, одним из первых это понял бывший член Политбюро ЦК КПСС Гейдар Алиев, который 21 января 1990 года пришел к постоянному представительству Азербайджана в Москве и выступил на импровизированном митинге, осудив политику Горбачева.

- Какие могли быть причины у Горбачева для введения войск в Баку?

- Причина была одна. О ней предельно ясно сказал в своем комментарии к одной из моих статей бывший министр внутренних дел СССР Вадим Бакагин. В этом комментарии он признает, что в то время в Азербайджане фактически правил Народный фронт Азербайджана. «И прав автор, - говорит экс-министр, - НФА победил бы Коммунистическую партию Азербайджана на выборах». Далее он вспоминает о том, что и без выборов советская власть фактически перестала существовать в двадцати восьми городах и районах республики. А затем Вадим Бакагин фактически подтверждает выводы, прозвучавшие в моей статье. О том, что войска были введены вовсе не для защиты мирного населения от «разгула национального экстремизма», а с другими целями. «Ценой жертв, - пишет Бакагин, - была восстановлена советская власть в АзССР, был установлен конституционный порядок». Вот вам и ответ на ваш вопрос.

- В Венгрии бытует разный подход к оценке революции 1956 года. В Азербайджане также по-разному оцениваются события 1990 года?

- Да, подход разный, в основном в оценке главных виновников январских событий. Одни считают, что во всем виновата Москва, Горбачев и его команда. Другие полагают, что виноваты также местные руководители того времени, которые не смогли наладить диалог с оппозицией и своими неумелыми действиями спровоцировали противостояние в обществе. Третьи обвиняют оппозицию, прежде всего - радикальное крыло Народного фронта, которое вывело безоружных людей на улицы и толкнуло их под русские танки. Но все единодушны во мнении, что эти события спровоцировали процессы децентрализации, углубили недоверие и ненависть к Москве и в конечном счете способствовали развалу СССР.

- Какого сегодня мнения придерживается общественность Азербайджана о Черном январе?

- Мнение это заключается в том, что кровь пролилась не напрасно, и погибшие 20 января принесли свои жизни на алтарь свободы и независимости страны. Поэтому они являются истинными героями и борцами за нашу свободу.

- События 20 января 1990 года имели непосредственное отношение к конфликту вокруг Нагорного Карабаха. Как вы считаете, кто виноват в том, что отношения между Арменией и Азербайджаном до сих пор очень плохие, - армянский народ, армянское руководство, исторические обстоятельства, проармянская позиция СССР и России или есть и другие компоненты?

- Виновато руководство Армении, нынешние лидеры которой развязали в Нагорном Карабахе сепаратистское движение. Есть прямая и косвенная вина России, которой выгодно держать в напряжении обе республики. Виновато мировое сообщество, которое под влиянием мощного

армянского лобби уравнивает в правах жертву и агрессора и не требует выполнения четырех резолюций Совета Безопасности ООН. Виноват кризис международного права, когда силен не тот, кто прав, а прав тот, кто силен. И, к сожалению, сегодня все чаще торжествует право сильного. Это заставляет азербайджанское руководство все более интенсивно вооружать свою армию и готовиться к возвращению своих территорий силовым путем.

- Видите ли вы общие черты между революцией октября 1956 года в Венгрии (советское военное вмешательство) и январскими событиями 1990-го в Баку?

- Насколько я могу судить, общих черт было множество. И причины событий - недовольство политикой своего руководства, желание перемен в обществе, требование демократизации, мощный подъем национального движения, стихийность событий и пр., и последствия - кровавый ввод войск и жертвы, и отдаленные результаты: в первом случае - ослабление социалистической системы, а во втором - ее распад - все схоже. В обоих случаях были задействованы одни и те же механизмы - военное вмешательство для решения политических проблем, силовая акция с целью спасения коммунистической системы.

- Ваше личное воспоминание о событиях 19-20 января 1990 года.

- Казалось, что жизнь остановилась. Что нас все предали и забыли. Не хотелось жить. В глазах все время стояли слезы. Этот день вернул меня в журналистику, и я ночью по горячим следам написала эссе «Почему?», которое вошло в сборник «Черный январь». В числе прочих там был такой абзац:

«...Перестройка - перестрелка, демократизация - деградация, гуманизм - шовинизм, плюрализм - национализм... До недавнего времени мы думали, что это слова-антонимы, то есть понятия, взаимоисключающие друг друга. До недавнего времени... Сейчас нас, потрясенных событиями 19 и 20 января, кое-кто с высоких трибун пытается убедить, что ничего страшного не произошло. «Демократию надо уметь защищать, революции без жертв не бывает. Страна переживает переходный период, самый трудный и ответственный, из суровых испытаний мы выйдем сильными и обновленными и т.д. и т.п.»/ Слышите? Опять знакомый, надоедливый мотив: жить будет лучше, жить будет веселее.

Великий русский гуманист Федор Достоевский более ста лет тому назад провозгласил своим кредо: «Я не приемлю царства будущей гармонии, если в ее основание будет заложен хоть один замученный ребенок». А мы уже не одного соотечественника положили на алтарь перестройки и нашего будущего «правового государства». Одного я не могу понять - почему путь к созданию этого «правового государства» опять (как и в сталинскую эпоху) проходит через насилие, смерть, разрушение? Почему все наши революции такие кровавые?! Почему наша перестройка не может быть «нежной» (по аналогии с «нежной» революцией в Чехословакии)? Почему, когда крушат Берлинскую стену и продают ее обломки за валюту, центральная пресса этому умиляется, а когда нечто подобное происходит на советско-иранской границе, по обе стороны которой живут кровные братья и сестры, безжалостно отторгнутые друг от друга колючей проволокой, это называют «погромом» и «варварством»? Почему, чтобы восстановить «порядок и спокойствие» в городе Баку, нужно было подавить танками и перестрелять сотни невинных людей, взорвать телевидение, лишить многомиллионное население столицы Азербайджана всех средств связи и коммуникаций - почты, телеграфа, газет, полностью изолировав нас от внешнего мира, как прокаженных?! Почему, объявив нашей общей целью создание «правового государства», провозгласив приоритет общечеловеческих ценностей, признав Венские договоренности, центральные органы власти по отношению к собственному народу применяют все те же антиправовые, антиконституционные, античеловеческие методы, выступая с позиции силы? Бесконечный ряд «почему», на которые нет ответа...»

- Большое спасибо за интересные и обстоятельные ответы.