

Эволюционный подход в изучении религии

ГАСАНАГА МАМЕДЛИ,

Институт философии, социологии и права НАНА сотрудник отдела
Религиоведения и философские проблемы культуры, hasanaga-m@rambler.ru

Açar sözlər: təkamül prosesi, müasir fideizm.

Ключевые слова: процесс эволюции, современный фидеизм.

Key words: process of evolution, modern fideism.

Для полного раскрытия исторической картины развития религии, следует обратиться и к эволюционной стороне развития религиозного мышления в исследовании религии.

Эволюционный подход в изучении религии создавал, как считали, условия для исторического и систематического упорядочивания многообразного религиозно-исторического материала. Этот подход наделял философское и научное религиоведение солидным научным статусом в силу методической однородности религиоведения с другими научными дисциплинами.

Эволюционизм (от лат. слова - быстро развиваться) - повсеместно распространенная в XIX веке и первая теоретически значимая школа в этнографии, основополагающая точка зрения которой - представление о развитии. Хотя центральное понятие эволюции не совсем одинаково интерпретировалось представителями этой школы, тем не менее, основная мысль присутствовала у всех: развитие человеческого общества происходило постепенно от низшего к высшему (соответственно от простого к сложному или от гомогенного к гетерогенному). Методическими принципами этой школы были: представление о том, что развитие всего более позднего уже с самого начала было предопределено в каждой культуре в зачаточном состоянии; предположение о том, что всеприсутствующий и внутреннеприсущий принцип развития раскрывает эти зачаточные начала; тезис о том, что развитие происходит по ступеням и на каждом этапе обнаруживает в основном одинаковые проявления.

При таких основных положениях внутренне присущий принцип развития приобретал центральное значение в той же мере, в какой должен был быть дан ответ на вопрос о причинности исторического развития. Если в каждом материальном, социальном или духовном элементе с самого начала складывались более поздние формы, а под действием принципа, который также был присущ каждому элементу, они постепенно раскрывались, тогда не нужно было искать другие принципы движения процесса общественного развития. Оно в значительно большей мере объясняется самостоятельным движением вещей, а поэтому, в конце концов, эволюционистская школа сохранила характер фидеизма.

Формирование эволюционистской теории было связано с основополагающими научными выводами, открытиями и событиями этого времени. Среди научных выводов особое значение приобретала мысль о развитии. Эту теорию стимулировали также другие ученые, занимавшиеся естественными науками (эмбриологией, геологией, палеонтологией и так далее).

Наряду с новыми научными выводами, сделанными в области естественных наук, возникновению эволюционизма способствовало общее общественное и политическое развитие XIX века. Опираясь на многочисленные научные изобретения капитализма, обусловил всеобщее стремительное развитие и соответствующее преобразование общественных отношений. Сложилось оптимистическое представление о том, что дальнейшее общественное развитие будет непрерывным, без каких-либо потрясений.

В результате этой общей переориентации потерял силу важный философский вывод начала XIX века - диалектика. В первую очередь в результате деятельности французского философа О. Конта приближительно к середине XIX века диалектика была заменена позитивизмом, под влиянием которого наука стала ограничиваться сферой эмпиризма, и стала заменять вопрос «почему?» вопросом «как?». Место анализа противоречий заняли логическая классификация и определение временной последовательности. На основании соединения основных положений позитивизма с эволюционистскими представлениями сторонники эволюционизма видели свою задачу в составлении рядов развития, которые соседствовали друг с другом, причем последовательность их отдельных звеньев определялась логически, нередко субъективно, а не на основании конкретных исторических исследований. Л.Т.Морган характеризовал такой подход следующим образом: «Для нашей цели самое важное - это состояние, а время напротив, несущественно» (1, с. 127). По мнению Э.Тайлора историческое исследование, направленное на отдельные моменты излишне, если может быть выведен общий закон на основании целой группы фактов. Разложение диалектического мышления, в конце концов, привело к отходу от еще одного методического принципа: различие между сутью и явлением. Каждое явление рассматривалось представителями этой школы как непосредственное выражение общеисторической необходимости, а, следовательно, они полагали, что можно с помощью многих примеров из самых различных областей Земли, вырванных в

каждом случае из их взаимосвязей, воссоздать течение общественного развития.

Одним из старейших представи телей этой школы был Г.Клемм, ко торый опубликовал в 1843-1847 гг. свою пятитомную «Общую историю культуры человечества». В ней он выделил три стадии общеистори ческого развития человечества (1, с.125). Вслед за Клеммом австрий ский юрист и этнолог И.Унгер опуб ликовал в 1850 г. свой основной труд «Брак в его всемирно-историческом развитии», в котором еще можно встретить много отголосков философского наследия Гегеля. И наконец, в 1859 г. Т.Вайц публикует свою «Антропологию диких наро дов», где делает попытку объе ди нить антропологические, психологи ческие и культурно-исторические точки зрения, ставя перед этой но вой наукой (имеется в виду этногра фическая наука) задачу исследовать основные направления разви тия догосударственного периода, чтобы тем самым подготовить «ес тественную основу истории».

Эти исследователи хотя и были первопроходцами в эволюциони стском образе мыслей, но англий ским этнологом Э.Тайлору, Дж. Мак-Леннану и Дж.Лаббону принад лежит заслуга первыми и почти од новременно представить завершен ную эволюционистскую концепцию. (1, с.124).

Тайлор делал это, опираясь на более ранние культуры человекес тва, Мак-Леннан же ограничивался воссозданием общей истории брака и семьи. Если теория Мак Леннана оказалась несостоятельной, то Тай лор в течении продолжительного периода времени оказывал влияние на формирующуюся этнографичес кую науку своей теорией пережитков и своим тезисом об анимизме как первой ступени религиозных пред ставлений. Лаббок же, занимавший ся не только этнографией, но также археологией (в этом качестве он первым предпринял деление исто рии первобытного общества на ран ний и поздний каменный век) и ес тественными науками, как теоретик пошел дальше, поскольку исходил из представления о неизбежности дальнейшего развития, не ограничи вающегося рамками капиталисти ческого общества. Приблизительно в то же время, когда появились ра боты Тайлора, Мак-Леннана и Лаббона, гволиосоцианизм в Англии, а также в других странах Европы сделал дальнейший шаг благодаря Г. Спенсеру, представителю социологического научного подхода.

В Германии, поздний представи тель эволюционизма Липперт, прес ледовал в своих работах цель соз дать «прагматическую историю культуры» человечества, причем «основной стимул, господствующий повсюду» он видел «в обеспечении жизни» (1, с. 126). Он нарисовал бо лее реалистическую картину всеоб щего исторического развития, чем другие представители этой школы и на основании конкретных исследо ваний доказал наличие целого ряда локальных вариантов исторического процесса. Развитие человеческого общества он понимал как дальней шее поступательное развитие соли дарности, хотя при этом не видел никаких качественных различий между первобытным и классовым обществом.

Иначе возник эволюционизм во Франции, где он формировался в рамках другой науки - социологии. В результате этого основной упор де лался здесь на формирование соци ологических теорий при использова нии этнографических материалов. Первым, кто вступил на этот путь, был О. Конт. Одновременно с позитивистской философией он создал социологию, в основу которой поло жил эволюционистский образ мыс лей. Конт проявлял большой интерес к развитию человеческого мыш ления и на основании этого разви тия составил периодизацию всеоб щего исторического процесса. По мнению Конта, в мышлении перво бытного общества господствовала религиозность, что дало ему осно вание разделить этот период исто рии на следующие этапы: фети шизм (охотничье хозяйство), поли теизм (скотоводство) и монотеизм (земледелие) (1, с. 127). Последова телями Конта стали Э. Дюркгейм Ш. Летурно и Л. Леви-Брюль, причем в дальнейшее развитие позитиви стской философии наибольший вклад внес в первую очередь Дюр кгейм (1, с.128).

В США эволюционистский образ мыслей распространялся очень медленно. Здесь, как и в Европе, путь этой теории проложили естес твенные науки. Первой работой, ос новывающейся на эволюциони стском подходе, стало исследова ние Л.Г. Моргана «Системы родства и свойства» (1858). Еще до опубли кования эта работа встретила мно гочисленные возражения и смогла появиться лишь после того, как це лый ряд известных специалистов в области естественных наук высту пили за ее публикацию. Особое зна чение имела монография Моргана «Древнее общество». Как с точки зрения содержания, так и в теорети ческом плане это работа должна быть отнесена к лучшим достижен иям эволюционизма. Опираясь на многочисленные конкретные иссле дования, Морган дал в своей книге общее представление о первобыт ном обществе и его последователь ном закономерном развитии. Ученый подразделил развитие перво бытного общества на три этапа (ди кость, варварство и цивилизация), а каждый из первых двух этапов - на три ступени. По этой схеме он прос леживал развитие первобытного об щества в таких областях, как изоб ретения и открытия (как полагал Морган, в конечном счете, это был самый важный фактор), формы со циальной организации (в этом отно шении Морганом было сделано его самое большое открытие, касающе еся структуры рода), семья и со бственность. Тем самым он пред ставил наиболее подробную и все охватывающую концепцию разви тия первобытного общества и про демонстрировал, как и почему воз никло классовое общество. Однако Морган стремился не только пока зать, где брал свое начало процесс исторического развития, он хотел также на основании этого сделать вывод о будущем течении событий. Последовательнее, чем это сделал до него Лаббок, Морган дошел до предвидения того идеального

общества, которое бы не знало час тной собственности и повторяло на более высокой ступени основные черты первобытного коммунизма.

Следует особо остановиться на эволюционном процессе происхождения жизни. Потому, что зарождение цивилизации до наших дней является едва ли не самым приоритетным вопросом структуралистских религий. Необходимостью становится научно обосновать совместимость научной теории эволюции с религиозно-идеалистическим мировоззрением, иначе вся религиозная система мироздания рухнет. Получается, что все археологические находки и этнографические изыскания не являются правдивыми и научными доказательствами выдвинутых утверждений. Научные дисциплины, непосредственно занимающиеся в этом направлении, ставятся под сомнение. Религиозную догматику не возможно сохранить в первоначальном изложении, не обосновав ее базовые предпосылки.

Мы постараемся, насколько это возможно, дать развернутую схему эволюционного процесса происхождения и развития живых организмов, не ущемляя догматические постулаты традиционных религий, хотя многие из них имеют такие же основы, как более развитые религии.

Теория эволюции, как было широко признано, могла послужить адекватным средством объяснения не только в биологической сфере, но и социально-исторической и духовной жизни человека.

На наш взгляд, исчезновение эволюционного подхода из современного религиозоведения не связано лишь с ослаблением эвристической силы эволюционных идей в современной мысли. Ведь в той или иной степени теория эволюции продолжает использоваться не только в естественных, но и в социальных науках - психологии, антропологии, лингвистике. Основная причина заключается по нашему мнению, в том, что эволюционный религиозный подход был тесно связан с антирелигиозной установкой. Не отдаляясь от поставленной задачи следует вкратце проследить историю и развитие эволюционной теории и современного фидеизма.

Клерикальные идеологи сначала направляли основные усилия к тому, чтобы опровергнуть сам факт эволюции и утвердить мысль о неизменности видов живых организмов. Однако, убеждаясь в несостоятельности и тщетности подобных попыток, многие из них начинают все чаще выступать с позиций «признания» эволюции как продолжающегося божественного творения форм жизни. И чем более явной становится коренная противоположность научной и религиозной картины мира, чем больше обнажается враждебность сугубо догматической и авторитарной религиозной веры, основным принципом научного мышления тем настойчивее становятся попытки клерикалов «согласовать» религию с наукой. В связи с этим борьба клерикальных идеалов против эволюционной теории приобретает новые черты. Придерживаясь монотеистического догмата о сотворении, они чаще всего стремятся апеллировать не только к религиозной догме, но к самой науке.

Независимо от того, признают ли современные фидеисты первоначальный акт творения в ортодоксально-монотеистском понимании или «продолжающееся творение» в духе «теистической эволюции», они в корне отвергают при этом возможность естественного возникновения и развития органической жизни в силу действия законов самой природы, помимо вмешательства трансцендентного начала - Бога. Современные фидеисты готовы «признать» эволюционную теорию, но лишь интерпретированную в духе витализма и телеологии.

Чтобы раскрыть существование позиции современного фидеизма по отношению к эволюционной теории, нужно ответить на вопрос о том, возможно ли вообще снять противоречие между идеей божественного творения и идеей развития живой природы, между научной теорией эволюции и религиозным догматом о сотворении. Для этого нужно, кроме того, показать несостоятельность аргументов современного клерикального антиэволюционизма, в который в современном фидеизме сохраняет весьма влиятельные позиции.

Многочисленные нападки в открытой борьбе против науки заставляют ныне многих теологов избегать прямых столкновений с ней, искать какие-то пути «примирения». Хотя отдельные попытки согласовать эволюционную теорию с верой в сотворение были предприняты уже вскоре после выхода в свет книги «Происхождение видов» Ч. Дарвина, подавляющее большинство клерикальных идеологов все же решительно отклоняло саму идею эволюции как не совместимую с догмой о сотворении. Усилия фидеистов направлены на то, чтобы приукрасить отношения религии с наукой в прошлом, снять с церкви обвинения во враждебности к знанию, обосновать религиозные истоки человеческого познания. Доказывая божественный характер разума и разумный характер любых религиозных принципов, теологи и ученые-фидеисты зачастую апеллируют к идее рациональности, включая в ее состав и науки и религию как два равноценных, основанных на возможностях разума, способа постижения Бога и его мудрости, разлитой во всех творениях, в том числе и в природе.

Вместе с тем для фидеистических идеологов сегодня характерны и попытки фальсифицировать прошлые науки с совершенно иных позиций - с позиций иррационалистической апологетики религии, ограничивающей, а то и полностью исключая возможности разума в познании как мира, так и Бога. По словам этих апологетиков, человечество оказалось перед лицом «тотальных катастроф»: оно сотрясается под тяжестью социальных противоречий, находится под угрозой экологического кризиса, ядерной войны и

т.д., а ответственность за все это возлагается на науку.

Если суммировать основные доводы и предложения клерикальных интерпретаторов эволюции, то они сводятся вкратце к следующему:

- а) эволюционная теория в том виде, как она представлена в современной биологии, является в сущности еще недостаточно обоснованной гипотезой;
- б) явления органической жизни должны быть объяснены на основе признания нематериального фактора, которая и составляет сущность жизни; клерикалы берут на вооружение витализм;
- в) эволюция не может быть понята как процесс, детерминированный материально, ее объяснение предполагает признание действия «творческой причины», т.е. Бога; поэтому если имеет место эволюция и виды живых организмов появляются не одновременно, то процесс появления одних видов вслед за другими следует рассматривать как последовательность актов божественного творения.

Весьма характерной для современного фидеизма является попытка представить эволюционную теорию в качестве гипотезы. С одной стороны, благодаря этому создается впечатление, что религия как бы не выступает против эволюционного учения, но в то же время под предлогом необходимости преодолеть «некритическое отношение» к нему создается благоприятная почва для спекуляций в духе финализма или даже откровенного креационизма, которые согласуются религиозной догмой.

Религиозный философ Г.Хенгстенберг в книге «Эволюция и творение» ссылается на то, что «еще ни одному естествоиспытателю не удалось наблюдать, чтобы один, ранее существовавший вид каузальным образом порождал бы другой, за ним следующий» (2, с.124).

Аргументы такого рода сегодня ставят под сомнение обоснованность и достоверность эволюционной теории, а научную компетентность и добросовестность тех, кто их выдвигает.

В рамках эволюции был выдвинут ряд теорий, объектом рассмотрения которых в первую очередь стал первобытный период развития человечества. Эволюционизм предстает как совокупность ряда более мелких на учных группировок, причем не всегда можно однозначно причислить того или иного автора к определенному течению. Тем не менее, к числу основных направлений эволюционизма можно отнести следующие:

Культурно-историческое направление (Л.Г. Морган, К.Д. Кавелин, М.М. Ковалевский, И. Липперт, И. Мукке, Э. Тайлор, Дж. Лаббок). Странники этого направления либо прослеживали в своих работах процесс развития отдельных сфер общественной жизни, либо делали попытки осуществить более сложные социальные реконструкции, для чего ими устанавливались логическая последовательность ступеней развития и разрабатывались соответствующие классификационные схемы. Достижения представителей этого направления связаны в первую очередь с тем, что они внесли существенный вклад в воссоздание научно-обоснованной картины первобытного общества, его развития и упадка.

Биологическое направление (А. Бастиан, Т. Ахелис). Эти ученые обосновали закономерности эволюции общества путем перенесения в область общественных наук принципов естественных наук. В целом представителям этого направления не удалось выйти за рамки вульгарного материализма.

Социологическое направление (О. Конт, Э. Дюркгейм, Е. Вестермарк, Дж. Мак-Леннан, И. Баховен, К. Штарке, Ш. Летурне). В центре их внимания было исследование социальных институтов и отношений - развитие брака и семьи (Бахофен, Вестермарк, Мак-Леннан, Штарке, Летурне), общественное разделение труда (Дюркгейм), возникновение частной собственности (Летурне). Политические цели такого рода исследований заключались в попытке найти с помощью исторической реконструкции оправдание системе отношений капиталистического общества.

Географическое направление (О. Пешель, К. и Р. Андре, Н. И. Надеждин). Его специфика в процессе формирования эволюционизма определялась тем, что представители этой области науки в своих работах обращались к различным аспектам исторической географии. Сделав вывод о том, что география не может игнорировать развитие человека на Земле, ученые начали исследовать взаимосвязи между обществом и естественной окружающей средой. Представители этого направления, как правило, переоценивали значение географического фактора и не смогли дать дифференцированную оценку взаимодействия среды общества.

К концу XIX века эволюционистская школа фактически распалась. Этому способствовало возникновение антропогеографической и исторической школы. При всем различии аргументации по отдельным вопросам, нападки на эволюционизм были в первую очередь направлены против признания закономерностей исторического развития.

Расклад сил и возможностей выдвинутых эволюционных направлений на этом не завершается и не становится абсолютной завершенной теорией. Напротив, важность и универсальность их изучения в междисциплинарном анализе эволюционных процессов эпистемологических и социально-религиозных явлений очевидна. Она требует дальнейшего развития и совершенствования, а также апробации ее эмпирическим применением.

После того, как эволюционизм конца XIX, начала XX века был сменен исторической функционалистской, структуралистской, а также психологической школами, в США в 40-е годы возникло новое

направление, навеянное идеями эволюции. Влияние представителей этого направления возросло в 50-е годы не только, что их следует рассматривать как новую школу, которая в целом обозначается термином неоэволюционизм - современное толкование некоторых основных идей классического эволюционизма, в частности представления о после довательном протекающем процессе развития человеческого общества от низшей ступени к высшей.

Возникновение неоэволюционизма явилось следствием общих экономических, социальных и политических перемен, происшедших после второй мировой войны. Эти перемены поставили перед социологами задачу проанализировать новые процессы, найти пути разрешения возникающих конфликтов и разработать прогнозы дальнейшего развития.

От классического эволюционизма неоэволюционизм отличается рядом существенных моментов. Во-первых, безусловный оптимизм классического периода уступил место растущему скептицизму. В этом нашло свое выражение то обстоятельство, что социальные и политические противоречия оказывались неразрешимыми в рамках капиталистического общественного строя.

Во-вторых, сторонники неоэволюционизма по большей части не разделяют теперь убеждения о закономерном ходе общественного развития. За исключением некоторых представителей (Л. Уайт, М. Харрис), они не признают больше неограниченной исторической закономерности. Общественные перемены интерпретируются как мутации, т. е. случайности (Э. Сервис, Дж. Ленский). Понятие эволюции ограничивается признанием поступательного развития вообще, происходящего по неопределенным причинам, которые в отдельных случаях рассматриваются и определяются как более высокая степень интеграции, более широкая варибельность при наличии более дифференцированной или комплексной структуры организации (У. Гольдшмидт, Д. Рибейро), или же более развитыми возможностями адаптации (Т. Парсонс). Чрезвычайно смелым признанием детерминированности исторического процесса является также тезис о «принципе ограниченных возможностей» (Дж. Мердок), ибо он исходит из предпосылки, что многие области общественной жизни не подчинены воздействию познанных причинных факторов. Тезис о «многолинейном развитии» (Дж. Стюард) также фактически устраняет признание универсальной исторической закономерности.

В-третьих, нередко подвергая критике версию классического эволюционизма об однолинейном развитии привела в неоэволюционизм к разработке более дифференцированной теории эволюции. Сюда относятся:

- теория общего и частного развития (Э. Сервис, Л. Уайт). Это теория противопоставляет универсальную историю, подчиненную определенной детерминированности, многообразию локальных исторических событий, вследствие чего проводится принципиальное различие между историей и эволюцией.

В то время как эволюция отражает общезначимое в историческом процессе, локальные исторические события целиком и полностью подчинены случайности и поэтому рассматриваются в качестве несравнимых;

- теория микро и макропроцессов (М. Оплер). Эта теория проводит различие между процессами, повторяющимися с течением времени на том же уровне и теми процессами, которые сопровождаются поступательным движением от низшего к высшему. Так как Оплер признавал в принципе наличие связи между обоими процессами, он привнес в диалектическую точку зрения в ту форму эволюционной теории, которую он представлял;

♦закон культурной доминанты (С.Э. Сервис, Д. Каплан, Р. Карнейро, Дж. Ленский). Согласно этой теории в историческом процессе постоянно происходит вытеснение менее совершенных форм культуры более развитыми, в результате чего для ряда народов при определенных обстоятельствах появилась возможность миновать отдельные эпохи развития;

♦закон потенциала развития (Э. Сервис, Б. Сигрев). Согласно этой концепции возможности развития культуры зависят от степени ее специализации. Чем меньше специализация, тем выше возможность достижения исторического прогресса. Этот тезис отражает то обстоятельство, что во всемирной истории поступательное движение нередко исходило из периферии старых центров исторического прогресса.

Несмотря на наличие, столь дифференцированных направлений эволюционной теории диалектический метод анализа оставался не тронутым.

В настоящее время неоэволюционизм представлен множеством направлений, среди которых наблюдаются и методические расхождения.

При этом можно выделить следующие главные направления.

Многолинейный эволюционизм (Дж. Стюард). Отвергая возможность показа универсально-исторических связей, многолинейный эволюционизм ограничивается выявлением только функциональных взаимосвязей между географической средой, развитием техники, формами социальной и политической организации, а также идеологии ей. Установленные взаимосвязи «могут вновь появляться в результате смещения культур, но они не обязательно являются универсальными». (Steward, 1955); иными

сло вами, многолинейный эволюционизм преследует лишь одну цель - установить наличие определенных закономерностей исторического процесса. Предпринятое Стюардом изложение идеи эволюции, включая анализ повторяющихся явлений или структур, вызвало резкую полемику.

Выходивания сути диалектики приводит к искажению понимания существующих производственных отношений и вытекающих из этого общественных противоречий, которое приводится в концепции культа турного материализма.

Культурный материализм (М. Харрис). Концепция технико-экономического или технико-экологического развития, в центре внимания которой находится развитие производительных сил. Она исходит из детерминированности исторического процесса, однако допускает вульгарно-материалистическую интерпретацию. Принципиальное отрицание диалектики (по словам Харриса - «ничего не стоящей развалины») ведет к механическому объяснению исторического процесса, причем предполагается наличие прямой причинной связи между развитием производительных сил и формированием общественной и политической надстройки. Это отрицание диалектики искажает понимание сложных взаимосвязей, которые существуют между развитием производительных сил, характером производственных отношений, вытекающими из этого общественными противоречиями и действиями людей, как результатами этой цепи причин. Согласно Харрису, люди не в состоянии познать исторические законы, они не могут учитывать их в своих действиях. В историческом процессе он видит лишь «множество комбинаций», а состояния общества претерпевали и будут по его словам, претерпевать изменения только вследствие постепенных «трансформаций».

Энергетическая концепция (Л. Уайт). Представляет собой строгое применение принципа причинности, согласно которому уровень развития определяется видом и количеством фактически использованной энергии. Базирующаяся на этом принципе универсально-историческая периодизация (мышечная сила человека, солнечная, паровая, атомная энергия) не соответствует решающим историческим этапам, ибо она учитывает лишь некоторую часть совокупного развития производительных сил и не принимает во внимание характер социально-экономических отношений. Проникающий в виде вышеназванных этапов процесс эволюции противопоставляется Л. Уайтом конкретным историческим событиям, причем, по его мнению, только первый этап подчинялся закономерности, исторические же события рассматриваются как чисто случайные. В результате этого проводится строгий водораздел между необходимостью и случайностью и каждая из этих областей представляет собой феномен. Результатом этого явилось разделение истории на универсальную и локальную.

Биологическое направление (Р. Нэрролл). Это направление характеризуется сохранением наследия классического эволюционизма и возвращением общественного развития к биологическим законам, причем наблюдается возрождение основных положений социал-дарвинизма. В частности, вследствие этого последнего обстоятельства данное направление приобрело реакционный оттенок.

Исторически ориентированное направление (Э. Сервис, З. Фрейд, Р. Карнейро, Д. Рибейро, Дж. Ленски). Характеризуется изображением более или менее обширных процессов исторического развития и разработкой предложений по периодизации. Из-под пера представителей данного направления вышли также теоретические работы по проблематике первобытного общества, как например теоретическая разработка вопроса об историческом значении институтов вождей, а также о неолитической и городской революциях и возникновении государства.

Анализ этих теорий показал, что все они преследовали одну цель - показать постепенный распад первобытного общества и зафиксировать его этапы. Вместе с тем в их теоретических выводах наблюдаются существенные различия. Если, например, Селин и Сервис исходили из концепции взаимосвязи и перераспределения, делая при этом вывод о том, что государство возникло для обеспечения мобилизации людских и природных ресурсов и существует следовательно, «в интересах всеобщего блага человечества» (Сервис 1977), то Ленски и Рибейро опирались в своей концепции на развитие производительных сил, не принимая однако во внимание характер производственных отношений и выводя в конечном счете ход истории из самодвижения техники. Фрейд усматривал причину перехода к классовому обществу в изменении, в результате которого основные ресурсы были обращены в частную собственность и объяснявшего возникновение государства необходимостью защиты возникающей системы. Правда, применительно к последующим историческим эпохам он также не придавал решающего исторического значения деятельности народных масс в процессе перехода к государству и не исследовал причины, которые привели к неравномерному распределению жизненно важных ресурсов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Этнография и смежные дисциплины. Этнографические субдисциплины. Школы и направления. Методы. /Под ред. М.В. Крюкова, И.Зельнова. М., "Наука", 1988, с. 223.
2. Жизнь, её происхождение и развитие. М., "Наука", 1967, с. 439.
3. Кудряшов Г.Е. Динамика полисинкретической религиозности. Чебоксары, 1974, с. 355.

4. Семенов Ю.И. Эволюция религии: смена общественно-экономических формаций и культурная преемственность. Этнографические исследования развития культуры. М., "Наука", 1985, с. 305.
5. Тайлор Э.Б. Первобытная культура. Пер. с англ., М., "Политиздат", 1989, с. 573.
6. Критика современного философского фидеизма. АН Латвийской ССР, Институт Истории. Рига, "Знание", 1975, с. 266.
7. История первобытного общества. Общие вопросы. Проблемы антропосоциогенеза / Под ред. Ю.В.Бромлей, А.И.Першиц. М., "Наука", 1983, с. 432.

Həsənağa Məmmədli

**Dinin öyrənilməsində təkamüllü yanaşma
XÜLASƏ**

Məqalədə təkamüllü inkişaf ideyasının yaranması, tarixi inkişaf yolu və əsas istiqamətləri təhlil edilir. Dinin bir fenomen kimi öyrənilməsində təkamül prosesi nəzəriyyəsi mühüm rol oynayır. Eyni zamanda, müasir fideizmin təkamül nəzəriyyəsinə olan mövqeyi də açıqlanır.

Hasanagha Mammadli

**Evolutional approach in studying of religion
SUMMARY**

This article analyses the origin of evolutionary development ideas, its historical development and main trends. The theory of process of evolution plays an important role in studying religion as a phenomenon. Meanwhile, it is also revealed the attitude of modern fideism to theory of evolution.